

METODOLOGÍA

ÍNDICES DE CAPACIDADES

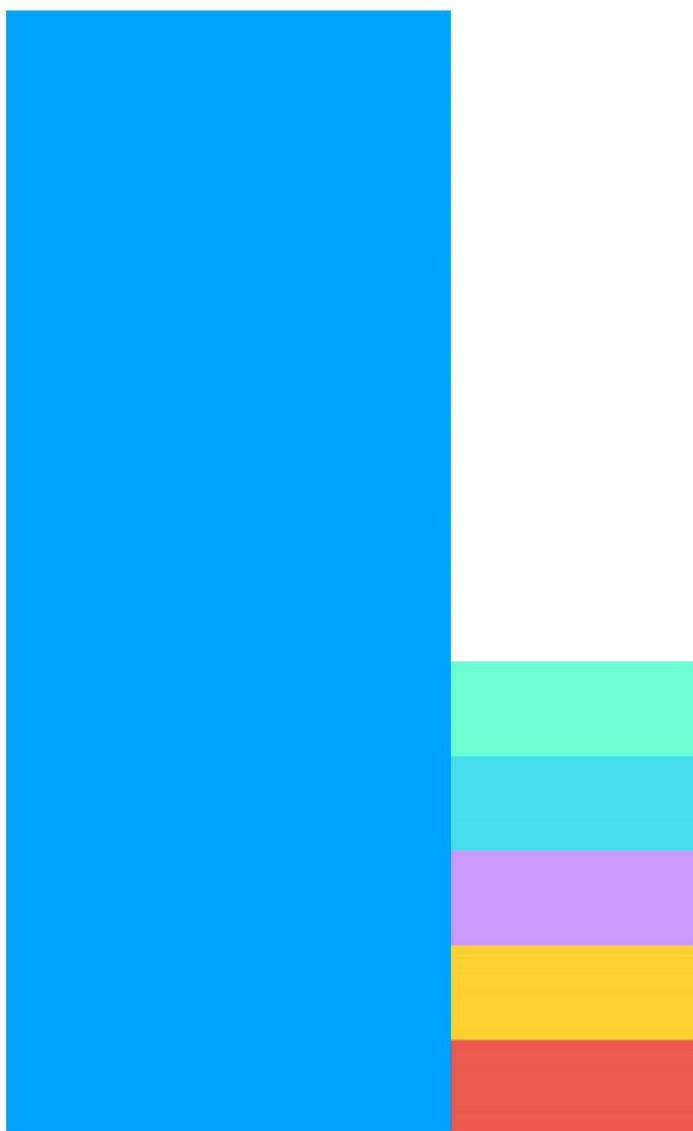
Capacidades Corporales

Capacidades Personales

Capacidades Sociales

Capacidades Económicas

Capacidades Políticas



Centro
Reina Sofía

fad
Juventud

© Fundación Fad Juventud, 2023

EDICIÓN

Centro Reina Sofía de Fad Juventud
Avenida de Burgos, 1, 28036, Madrid

fad.es

91 383 83 48

fad@fad.es

AUTORÍA

Verónica de Miguel Luken

COORDINACIÓN

Anna Sanmartín Ortí

DOI

10.5281/zenodo.8054623

Cómo citar:

de Miguel Luken, V. (2023). *Índices de capacidades. Metodología*. Madrid: Centro Reina Sofía de Fad Juventud. DOI: 10.5281/zenodo.8054623

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Elección de indicadores	3
Índice de Capacidades Corporales (ICCo).....	3
Índice de Capacidades Personales (ICPe).....	7
Índice de Capacidades Sociales (ICSo).....	9
Índice de Capacidades Económicas (ICEc).....	10
Índice de Capacidades Políticas (ICPo).....	12
Estandarización de los indicadores	13
Ponderación y agregación	14
Aplicación de márgenes de error a los índices	14
Índices de Capacidades de Género	15
Bibliografía	16

ÍNDICES DE CAPACIDADES. Metodología

Elección de indicadores

La construcción de los diferentes **Índices de Capacidades (ICs)** sigue un proceso en gran medida similar al empleado para el **Índice Sintético de Desarrollo Juvenil Comparado (ISDJC)**. En primer lugar, se seleccionan aquellos indicadores que, siguiendo el marco analítico de capacidades de Nussbaum (2002, 2012), tratan de registrar, con los datos disponibles, las capacidades vitales efectivas de las personas jóvenes en España (Gil Calvo, 2022).

En concreto, estos son:

- Índice de **Capacidades Corporales (ICCo)**
- Índice de **Capacidades Personales (ICPe)**
- Índice de **Capacidades Sociales (ICSo)**
- Índice de **Capacidades Económicas (ICEc)**
- Índice de **Capacidades Políticas (ICPo)**

A continuación, se presentan las tablas con los ICs y sus correspondientes indicadores:

Índice de **Capacidades Corporales (ICCo)**

Tabla 1. Indicadores empleados en el ICco [Nussbaum: Vida, Salud e Integridad]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Demografía</i>	1.1.1. Migración	1. Saldo migratorio (por 1.000 habitantes) (15-29 años)	X (1) = Estadística de Migraciones (INE) Y= Cifras de población	(+) 1
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.1. Emancipación residencial	1. Tasa (%) de emancipación residencial (20-24 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)3
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.1. Emancipación residencial	2. Tasa (%) de emancipación residencial (25-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)2
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.2. Familia	1. Tasa (‰) de fecundidad (15-17 años)	X= Estadística de nacimientos. Movimiento natural de la población Y= Cifras de población (INE)	(-)3
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.2. Familia	2. Tasa (‰) de fecundidad (18-21 años)	X= Estadística de nacimientos. Movimiento natural de la población Y= Cifras de población (INE)	(-)1
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.2. Familia	3. Tasa (‰) de fecundidad (22-25 años)	X= Estadística de nacimientos. Movimiento natural de la población Y= Cifras de población (INE)	(+)1

Tabla 1 (continuación). Indicadores empleados en el ICCo [Nussbaum: Vida, Salud e Integridad]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Ciclo de vida</i>	1.2.2. Familia	4. Tasa (‰) de fecundidad (26-29 años)	X= Estadística de nacimientos. Movimiento natural de la población Y= Cifras de población (INE)	(+)2
<i>Bienestar</i>	1.3.1. Felicidad	1. Felicidad media (escala 0-10) (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual) Y= Ídem	(+)3
<i>Bienestar</i>	1.3.2. Ejercicio físico	1. Tasa (%) de sedentarismo (15-29 años)	X=Encuesta Nacional de Salud en España Y= Ídem	(-)2
<i>Bienestar</i>	1.3.3. Sexualidad	1. Tasa (%) de jóvenes satisfechos con las relaciones sexuales (15-29 años) (P26)	X= Barómetro CRS Y= Ídem	(+)2
<i>Bienestar</i>	1.3.3. Sexualidad	2. Tasa (‰) de Interrupciones Voluntarias de Embarazo (15-29 años)	X= Estadística de Interrupciones Voluntarias del Embarazo (Mº de Sanidad, anual) Y= Cifras de población (INE)	(-)3
<i>Salud</i>	1.4.1. Salud y salud mental	1. Tasa (%) de percepción de buena salud (16-29 años)	X=EU-SILC Self-perceived health by sex, age and labour status Y= Ídem	(+)3
<i>Salud</i>	1.4.1. Salud y salud mental	2. Tasa (%) de jóvenes con enfermedades crónicas (autovaloración) (16-29 años)	X=EU-SILC People having a long-standing illness or health problem, by sex, age and labour status Y= Ídem	(-)1
<i>Salud</i>	1.4.1. Salud y salud mental	3. Tasa (%) de jóvenes con trastornos depresivos, ansiedad u otros problemas mentales (15-29 años)	X=Encuesta Nacional de Salud en España Y= Ídem	(-)1
<i>Salud</i>	1.4.2. Morbilidad	1. Tasa (‰) de morbilidad hospitalaria (15-29 años)	X= Encuesta de morbilidad hospitalaria (INE) Y= Ídem	(-)2
<i>Salud</i>	1.4.2. Morbilidad	2. Tasa (‰) de morbilidad hospitalaria por trastornos mentales (15-29 años)	X= Encuesta de morbilidad hospitalaria (INE) Y= Ídem	(-)2

Tabla 1 (continuación). Indicadores empleados en el ICCo [Nussbaum: Vida, Salud e Integridad]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
Salud	1.4.3. Alimentación	1. Tasa (%) de jóvenes con normopeso (según Índice de Masa Corporal - IMC) (15-29 años)	X=Encuesta Nacional de Salud en España Y= Ídem	(+2)
Salud	1.4.3. Alimentación	2. Tasa (%) de consumo diario de frutas o verduras (15-29 años)	X=Encuesta Nacional de Salud en España Y= Ídem	(+2)
Salud	1.4.4. Discapacidades	1. Tasa (%) de jóvenes con grado de discapacidad reconocido (igual o superior al 33%)(15-29 años)	X= Base estatal de datos de personas con discapacidad (IMSERSO) Y= Cifras de población (INE)	(-2)
Riesgos	1.5.1. Consumo de drogas	1.Tasa % de tabaquismo (consumo diario en últimos 30 días) (15-29 años)	X= Encuesta sobre alcohol y drogas en España, EDADES (Mº Sanidad - PNSD) Y= Ídem	(-1)
Riesgos	1.5.1. Consumo de drogas	2.Tasa (%) de consumo de alcohol diario (consumo diario en últimos 30 días) (15-29 años)	X= Encuesta sobre alcohol y drogas en España, EDADES (Mº Sanidad - PNSD) Y= Ídem	(-1)
Riesgos	1.5.1. Consumo de drogas	3. Tasa (%) de incidencia de borracheras (consumo en últimos 30 días) (15-29 años)	X= Encuesta sobre alcohol y drogas en España, EDADES (Mº Sanidad - PNSD) Y= Ídem	(-2)
Riesgos	1.5.1. Consumo de drogas	4. Tasa (%) de consumo cannabis (consumo diario en últimos 30 días) (15-29 años)	X= Encuesta sobre alcohol y drogas en España, EDADES (Mº Sanidad - PNSD) Y= Ídem	(-2)
Riesgos	1.5.1. Consumo de drogas	5. Tasa (%) de consumo de otras drogas ilegales e hipnosedantes / psicofármacos sin receta (consumo en últimos 30 días) (15-29 años) (entre cocaína, cocaína base, heroína, éxtasis, alucinógenos, anfetaminas, inhalables volátiles, nuevas sustancias; tranquilizantes, somníferos)	X= Encuesta sobre alcohol y drogas en España, EDADES (Mº Sanidad - PNSD) Y= Ídem	(-2)

Tabla 1 (continuación). Indicadores empleados en el ICCo [Nussbaum: Vida, Salud e Integridad]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Riesgos</i>	1.5.2. Accidentes (accidentes de tráfico)	1. Tasa (%) de víctimas de accidentes de tráfico (15-29 años)	X= Estadística de Accidentes de tráfico (DGT) Y= Cifras de población (INE)	(-2)
<i>Riesgos</i>	1.5.3. Otras conductas de riesgo	1. Tasa media (%) de jóvenes con actitud proactiva frente a comportamientos de riesgo (15-29 años) (les compensa asumir riesgos) [tramo 7-10]]	X= Barómetro Vida y Salud CRS Y= Ídem	(-1)
<i>Riesgos</i>	1.5.3. Otras conductas de riesgo	2. Tasa media (%) de jóvenes que se sienten muy seguros ante posibles riesgos (15-29 años) (muy seguros ante diferentes riesgos) [tramo 7-10]]	X= Barómetro Vida y Salud CRS Y= Ídem	(+1)
<i>Riesgos</i>	1.5.3. Otras conductas de riesgo	3. Tasa media (%) de jóvenes que han llevado a cabo conductas de riesgo en los últimos meses (conducir después de beber...) (pocas o algunas veces) (15-29 años)	X= Barómetro Vida y Salud CRS Y= Ídem	(-1)
<i>Riesgos</i>	1.5.3. Otras conductas de riesgo	4. Tasa media (%) de jóvenes que han llevado a cabo conductas de riesgo en los últimos meses (conducir después de beber...) (a menudo, siempre o casi siempre) (15-29 años)	X= Barómetro Vida y Salud CRS Y= Ídem	(-2)
<i>Mortalidad</i>	1.6.1. Mortalidad	1. Tasa (%) bruta de mortalidad (15-29 años)	X= Estadística de defunciones. Movimiento natural de la población (INE) Y= Cifras de población (INE)	(-3)
<i>Integridad</i>	1.7.1. Delincuencia: general	1. Tasa (%) de detenciones e investigados (14-30 años)	X= Anuario estadístico de delitos, faltas, detenciones e imputaciones, y victimizaciones (Mº Interior) Y= Cifras de población (INE)	(-2)

Tabla 1 (continuación). Indicadores empleados en el ICCo [Nussbaum: Vida, Salud e Integridad]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Integridad</i>	1.7.2 Delincuencia: violencia de género	1. Tasa (%) de jóvenes que ha ejercido algún tipo de violencia en la pareja (15-29 años) (P119)	X= Barómetro Género CRS Y= Ídem	(-)1
<i>Integridad</i>	1.7.3. Tribunales	1. Tasa (‰) de jóvenes condenados por delitos (14-30 años)	X1= Estadística de condenados: Menores (INE) X2= Estadística de condenados: Adultos (INE) Y= Cifras de población (INE)	(-)2
<i>Integridad</i>	1.7.4. .Reclusión	1. Tasa (‰) de población reclusa (18-30 años)	X= Anuario estadístico (Mº Interior) Y= Cifras de población (INE)	(-)2
<i>Integridad</i>	1.7.4 .Reclusión	2. Tasa (%) de menores condenados a medidas de internamiento (14-17 años)	X= Estadística de condenados: menores (INE) Y= Cifras de población (INE)	(-)2

Índice de **Capacidades Personales** (ICPe)

Tabla 2. Indicadores empleados en el ICPe [Nussbaum: Pensamiento, Emociones y Valores]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Educación</i>	2.1.1. Enseñanza	1. Tasa (%) de participación en educación al final de la edad obligatoria X- 1 (15 años)	X= Education administrative data from 2013 onwards (ISCED 2011) (Eurostat) Y= Cifras de población (INE)	(+)2
<i>Educación</i>	2.1.1. Enseñanza	2. Tasa (%) de participación en educación al final de la edad obligatoria X+2 (18 años)	X= Education administrative data from 2013 onwards (ISCED 2011) (Eurostat) Y= Cifras de población (INE)	(+)2
<i>Educación</i>	2.1.1. Enseñanza	3. Tasa (%) de participación en educación universitaria a los 22 años	X= Petición a medidad (Mº de Educación) Y= Cifras de población (INE)	(+)2

Tabla 2 (continuación). Indicadores empleados en el ICPe [Nussbaum: Pensamiento, Emociones y Valores]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
Educación	2.1.1. Enseñanza	4. Tasa (%) de aprendizaje de al menos dos idiomas extranjeros en Educación Secundaria Superior (4º ESO + Bachillerato)	X= Estadísticas de Educación (Mº de Educación)	(+)1
Educación	2.1.2. Estudios	1. Tasa (%) de jóvenes con educación terciaria (25-29 años)	X= Estadísticas de Educación - Explotación EPA (Mº de Educación) Y= Ídem	(+)3
Educación	2.1.2. Estudios	2. Tasa (%) de abandono temprano de la educación y la formación (18-24 años)	X= Estadísticas de Educación - Explotación EPA (Mº de Educación)	(-)2
Educación	2.1.3. Formación para el empleo	1. Tasa (%) de ocupados que realizan formación no reglada relacionada con su empleo (15-29 años)	X= Petición Eurostat Indicador COURPURP Y= Petición Eurostat Indicador ILOSTAT	(+)1
Educación	2.1.3. Formación para el empleo	2. Tasa (%) de parados que realizan formación no reglada relacionada con un posible empleo futuro (15-29 años)	X= Petición Eurostat Indicador COURPURP Y= Petición Eurostat Indicador ILOSTAT	(+)1
Información y comunicación	2.2.1. Capacidades tecnológicas (antes brecha digital)	1. Tasa (%) de jóvenes con nivel alto de competencias digitales (16-29 años)	X= Encuesta sobre Equipamiento y uso de TIC en los hogares (INE) Y= Ídem	(+)3
Información y comunicación	2.2.2. Fuentes información	1. Tasa (%) de jóvenes que utilizan internet para leer páginas de noticias, periódicos o revistas de noticias (16-29 años)	X= Encuesta sobre Equipamiento y uso de TIC en los hogares (INE) Y= Ídem	(+)2
Información y comunicación	2.2.2. Fuentes información	2. Tasa (%) de jóvenes que usa internet para consultar webs de Administraciones Públicas (últimos 12 meses) (16-29 años)	X= Encuesta sobre Equipamiento y uso de TIC en los hogares (INE) Y= Ídem	(+)2
Valores y actitudes	2.3.1. Expectativas	1. Tasa (%) de jóvenes que consideran que mejorarán sus problemas personales (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p. 40) Y= Ídem	(+)1

Tabla 2 (continuación). Indicadores empleados en el ICPE [Nussbaum: Pensamiento, Emociones y Valores]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Prácticas culturales y de ocio (individuales)</i>	2.4.1. Ocio	1. Tasa (%) de jóvenes satisfechas con su tiempo libre (15-29 años) [Respuestas 6 a 10 en la escala 0-10]	X= Barómetro CRS (p. 29) Y= Ídem	(+2)
<i>Prácticas culturales y de ocio (individuales)</i>	2.4.2. Prácticas culturales	1. Tasa (%) de jóvenes que lee libros en su tiempo libre al menos una vez por semana (15-29 años)	X= Barómetro Vida y Salud CRS Y= Ídem	(+1)

Índice de **Capacidades Sociales** (ICS0)

Tabla 3. Indicadores empleados en el ICS0 [Nussbaum: Afiliación y Juego]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Prácticas culturales y de ocio (sociales)</i>	3.1.1. Actividades sociales recreativas	1. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen y participan activamente en algún grupo deportivo, cultural o de ocio (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+2)
<i>Prácticas culturales y de ocio (sociales)</i>	3.1.1. Actividades sociales recreativas	2. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen (aunque no participan activamente) a algún grupo deportivo, cultural o de ocio (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+1)
<i>Relaciones sociales</i>	3.2.1. Relaciones familiares	1. Tasa (%) de jóvenes satisfechos con su familia (15-29 años) [Respuestas 6 A 10 en la escala 0-10]	X= Barómetro CRS (p. 25) Y= Ídem	(+3)
<i>Prácticas culturales y de ocio (sociales)</i>	3.2.2. Relaciones de amistades	1. Tasa (%) de jóvenes satisfechos con sus relaciones de amistad (15-29 años) [Respuestas 6 A 10 en la escala 0-10]	X= Barómetro CRS (p. 27) Y= Ídem	(+3)

Tabla 3 (continuación). Indicadores empleados en el ICSo [Nussbaum: Afiliación y Juego]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
Relaciones sociales	3.2.3. Asociacionismo y voluntariado	1. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen y participan activamente en alguna parroquia u organización social o de voluntariado	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+2)
Relaciones sociales	3.2.3. Asociacionismo y voluntariado	2. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen (aunque no participan activamente) a alguna parroquia u organización social o de voluntariado (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+1)

Índice de **Capacidades Económicas** (ICEc)

Tabla 4. Indicadores empleados en el ICEc [Nussbaum: Naturaleza y Control Entorno]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
Características laborales	4.1.1. Actividad	1. Tasa (%) población joven activa (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+2)
Características laborales	4.1.2. Paro	1. Tasa (%) de desempleo / paro (16- 29 años) (sobre pob. activa)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(-)3
Características laborales	4.1.3. Empleo	1. Tasa (%) global de empleo (16-29 años) (sobre pob. total)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)3
Características laborales	4.1.4. Subempleo	1. Tasa (%) población joven subempleada (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(-)1
Características laborales	4.1.5. Sobrecualificación	1. Tasa (%) de población joven sobrecualificada (16-29)	X= Observatorio de emancipación (CJE)	(-)1
Características laborales	4.1.6. Autoempleo	1. Tasa (%) de trabajadores por cuenta propia (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)1
Características laborales	4.1.7. Generación de empleo	1. Tasa (%) de población joven (16-29 años) con empleados a su cargo	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)2

Tabla 4 (continuación). Indicadores empleados en el ICeC [Nussbaum: Naturaleza y Control Entorno]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Características laborales</i>	4.1.8. Dirección de empresas	1. Tasa (%) de población joven que ocupa puestos directivos (clasificación CON-11) (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(+)2
<i>Características laborales</i>	4.1.9. Teletrabajo	1. Tasa (%) de población joven que teletrabaja (15-29 años)	X= Eurostat Indicador Ifsa_ehomp Y= Ídem	(+)1
<i>Características laborales</i>	4.1.10. Precariedad laboral	1. Tasa (%) de temporalidad (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(-)1
<i>Características laborales</i>	4.1.10. Precariedad laboral	2. Tasa (%) de parcialidad involuntaria (16-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(-)1
<i>Características laborales</i>	4.1.11. Inactividad	1. Tasa de jóvenes inactivos que no estudian (15-29 años)	X= Encuesta de Población Activa (INE) Y= Ídem	(-)2
<i>Condiciones socioeconómicas</i>	4.2.1. Autonomía económica	1. Tasa (%) de población joven emancipada que vive en hogares con autonomía económica (15-29 años)	X= Barómetro CRS Y= Ídem	(+)2
<i>Condiciones socioeconómicas</i>	4.2.1. Autonomía económica	2. Tasa (%) de población joven con capacidad alta de ahorro	X= Barómetro CRS Y= Ídem	(+)2
<i>Condiciones socioeconómicas</i>	4.2.2. Pobreza y exclusión	1. Tasa (%) de población joven en riesgo de pobreza y exclusión (AROPE) (16-29 años)	X=Eurostat. People at risk of poverty or social exclusion by age and sex [ilc_peps01] Y= ídem	(-)3
<i>Condiciones socioeconómicas</i>	4.2.3. Movilidad social	1. Tasa (%) de jóvenes que considera que han mejorado las oportunidades laborales con respecto a las de sus padres (15-29 años)	X= Barómetro CRS Y= Ídem	(+)1

Índice de **Capacidades Políticas** (ICPo)

Tabla 5. Indicadores empleados en el ICPo [Nussbaum: Control del propio entorno]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.1. Agenda pública	1. Tasa (%) de jóvenes que consideran que la situación política del país ha mejorado desde hace un año (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual) Y= Ídem	(+1)
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.1. Agenda pública	2. Tasa (%) de jóvenes que consideran que la situación política del país será mejor dentro de una año (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual) Y= Ídem	(+1)
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.1. Agenda pública	3. Tasa (%) de jóvenes que consideran que la situación económica del país ha mejorado desde hace un año (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual) Y= Ídem	(+1)
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.1. Agenda pública	4. Tasa (%) de jóvenes que consideran que la situación económica del país será mejor dentro de una año (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual) Y= Ídem	(+1)
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.2. Participación electoral	1. Tasa (%) de participación electoral (elecciones generales de 2016) (18-29 años)	X= Barómetros del CIS (muestra acumulada anual). Barómetro mensual Diciembre. Y= Ídem	(+3)
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.3. Participación política formal	1. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen y participan activamente en algún partido político, o sindicato, organización profesional o estudiantil (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+2)

Tabla 5. Indicadores empleados en el ICPO [Nussbaum: Control del propio entorno]

CATEGORÍA	CAPACIDAD	INDICADOR	FUENTE	PONDERACIÓN
<i>Representación, confianza, participación tradicional</i>	5.1.3. Participación política formal	2. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen (aunque no participan activamente) a algún partido político o sindicato, organización profesional o estudiantil (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+1)
<i>Activismo y otros modos de participación</i>	5.2.1. Participación política informal	1. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen y participan activamente en alguna asociación de política informal (asamblea, colectivo político, etc.) (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+2)
<i>Activismo y otros modos de participación</i>	5.2.1. Participación política informal	2. Tasa (%) de jóvenes que pertenecen (aunque no participan activamente) a alguna asociación de política informal (asamblea, colectivo político, etc.) (15-29 años)	X= Barómetro CRS (p.22-27) Y= Ídem	(+1)

Estandarización de los indicadores

En segundo lugar, es conveniente estandarizar dichos indicadores para evitar los problemas derivados del uso de distintas escalas (Nardo, Saisana et al. 2008). En este sentido, se aplica la estandarización de mín-máx, que recalcula cada valor del indicador y lo sitúa en una escala de 0 a 1, donde 0 indica el peor resultado y 1 el mejor. Para ello, se toma un valor de referencia (mínimo de toda la serie de datos: hombres y mujeres para todos los n años), a cada valor del indicador se le resta ese valor de referencia y se divide por el rango (diferencia entre el máximo y el mínimo de la serie).

- Si la ponderación del indicador es positiva:

$$x_i^* = \frac{x_i - \text{mín}(x_1, \dots, x_n)}{\text{rango}(x_1, \dots, x_n)} = \frac{x_i - \text{mín}(x_1, \dots, x_n)}{\text{máx}(x_1, \dots, x_n) - \text{mín}(x_1, \dots, x_n)}$$

Por ejemplo, el valor más bajo para la Tasa de emancipación residencial (25-29 años), desde 2018 hasta 2021 es de 29,35%, correspondiente a los hombres en 2021 (el más alto de la serie es de 45,78%). Si las mujeres en ese mismo año arrojan el valor de 44,70%, su valor estandarizado será:

$$x_{mujeres,2021}^* = \frac{44,70 - 29,35}{45,78 - 29,35} = 0,93$$

Si el sentido de la variable es negativo (un valor más alto indica una peor situación, como la tasa de sedentarismo), es decir, está ponderado de forma negativa según las tablas anteriores, al máximo de la serie (valor de referencia) se le resta cada valor del indicador y se divide entre el rango. De esta manera, las puntuaciones más altas seguirán correspondiendo con los resultados más positivos, como en el resto de variables. Las ponderaciones que se apliquen posteriormente, una vez realizada esta estandarización, deberán ser todas positivas.

- Si la ponderación del indicador es negativa:

$$x_i^* = \frac{\text{máx}(x_1, \dots, x_n) - x_i}{\text{rango}(x_1, \dots, x_n)} = \frac{\text{máx}(x_1, \dots, x_n) - x_i}{\text{máx}(x_1, \dots, x_n) - \text{mín}(x_1, \dots, x_n)}$$

Este tipo de estandarización es probablemente más fácil de interpretar que el de las puntuaciones z, ha sido ampliamente utilizado en índices anteriores (el Índice de Desarrollo Humano, de las Naciones Unidas, es probablemente el ejemplo más conocido)¹. Además, es menos sensible al efecto de la dispersión o de los valores extremos.

Ponderación y agregación

Para la ponderación de los ítems de cada Índice de Capacidades se ha seguido un criterio de expertos (Nardo, Saisana et al. 2008). En las reuniones llevadas a cabo por el equipo de trabajo se establecieron unas ponderaciones iniciales que se han ido ajustando en sucesivas reuniones, hasta llegar a la alternativa considerada más adecuada, que es la que se aplica en los resultados de los Índices de Capacidades finales y aparecen reflejados en las tablas anteriores. Se han ponderado de acuerdo con la relevancia que se asocia a cada indicador.

Para sintetizar los indicadores en cada índice, se ha seguido un método de agregación lineal (cuyo cálculo es el de una media ponderada), ya que previamente se han neutralizado las inconsistencias derivadas de los efectos de las escalas elegidas a través de la estandarización.

Para dejar una escala final de 0 a 10 en cada índice, se divide el resultado de tal agregación por la suma de todas las ponderaciones y se multiplica el resultado por 10. Tal y como se explicaba en el apartado anterior, la estandarización empleada obliga a que todas las ponderaciones sean positivas. Por ejemplo, para la dimensión de "Capacidades sociales/capital social", el índice parcial se calcula como sigue:

$$I_{\text{Capacidades sociales}} = \frac{2 \cdot I_{3.1.1.1} + I_{3.1.1.2} + 3 \cdot I_{3.2.1.1} + 3 \cdot I_{3.2.2.1} + 2 \cdot I_{3.2.3.1} + I_{3.2.3.2}}{12} \times 10$$

Aplicación de márgenes de error a los índices

A diferencia del Índice Sintético de Desarrollo Juvenil Comparado, que descansa mayoritariamente en información recabada a partir de fuentes exhaustivas, para los Índices de Capacidades se utilizan numerosos indicadores procedentes de encuestas. Los datos que se obtienen a partir de muestras, en teoría probabilísticas, conllevan unos márgenes de error que se pueden estimar. Parece lógico, por tanto, plantearse la posibilidad de incorporar dichos márgenes de error a los indicadores que

¹ Se pueden consultar otros muchos en: Land, Michalos y Sirgy (2 012).

proceden de este tipo de fuentes. Así, se contempla el escenario más desfavorable y más favorable para cada sexo y para el total, en cada año.

A partir de los tamaños muestrales desagregados por sexo de cada encuesta consultada, se ha estimado el error bajo el supuesto de muestra aleatoria simple, con $p=q=0,5$ y para un nivel de confianza del 95%, con la siguiente fórmula:

$$e = \frac{1,96}{2\sqrt{n}}$$

Las poblaciones de partida son lo suficientemente grandes como para que no haga falta aplicar el factor de corrección para poblaciones finitas. El valor del escenario desfavorable se obtiene de restar el error a los valores originales en los indicadores procedentes de encuesta (o sumarlos, si la ponderación es negativa y, en tal caso, un valor más alto indica una peor situación). El escenario medio es el que resulta de aplicar directamente los cálculos de ponderación y agregación a los datos originales, y el escenario favorable se obtiene de sumar el error a dichos datos originales (o restarlos si la ponderación del indicador es negativa). Una vez realizados estos cálculos, se obtiene una serie de 9 valores (total, hombres y mujeres en cada uno de los tres escenarios) y para cada año. Posteriormente, se estandarizan los datos de las nuevas series (con sus tres escenarios), tomando como referencia el mínimo y el máximo de los todos los valores observados en la serie temporal para cada indicador y se vuelven a calcular los Índices de Capacidades como se ha indicado en el apartado precedente.

Índices de Capacidades de Género

De forma similar a la empleada por la ONU para comparar el Índice de Desarrollo Humano de hombres y mujeres (el Índice de Desarrollo de Género²), se plantean los Índices de Capacidades de Género simplemente como el cociente entre el valor de cada Índice de Capacidades para las mujeres y el correspondiente Índice de Capacidades para los hombres. Para el caso del Índice de Capacidades Corporales de 2021, por ejemplo:

$$ICC_{2021} = \frac{ICC - M_{2021}}{ICC - H_{2021}}$$

Si el valor es igual a 1, se concluye que el índice de capacidades analizado es el mismo para ambos sexos y, por tanto, se puede considerar que están en idéntica situación. Si supera el valor 1, las mujeres puntúan mejor que los hombres en dicho índice y, si queda por debajo de 1, significa que los hombres aventajan a las mujeres.

² http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2019_technical_notes.pdf

Bibliografía

- GIL CALVO, E. (2022). Jóvenes capaces de cambiar. Capacidades juveniles y capital personal. Madrid, Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud de la Fundación Fad Juventud. DOI: 10.5281/zenodo.7442292
- LAND, K. C., MICHALOS, A. C., y SIRGY, M. J. e. (2012). *Handbook of Social Indicators and Quality of Life Research*. New York: Springer.
- NARDO, M., M. SAISANA, et al. (2008). *Handbook on Constructing Composite Indicators. Methodology and User Guide*, OCDE.
- NUSSBAUM, M. (2002). *Las mujeres y el desarrollo humano: el enfoque de las capacidades* [2000], Barcelona: Herder.
- NUSSBAUM, M. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano* [2011], Barcelona: Paidós.